



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE**

<b>SWECO</b> 	
<b>WPLYNEŁO</b>	
Data	06 -11- 2019
Nr ..... podpis .....	

Szczecin, dnia 06 października 2019 r.

WONS-OŚ.420.44.2019.MB.12

**DECYZJA Nr 43/2019  
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej K.p.a., oraz art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i) i art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.), zwanej dalej ustawą OOS, a także § 3 ust. 1 pkt 65 oraz pkt 86c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada września 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), po rozpatrzeniu wniosku Pana Jerzego Siwickiego, Sweco Consulting Sp. z o.o., działającego z upoważnienia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **modernizacji międzywala Osinów-Łubnica - zabezpieczeniu przeciwpowodziowym miejscowości Piasek**

**stwierdzam**

**brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i ustalam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia**

1. Ograniczyć do minimum powierzchnię gruntów zajętych podczas prowadzenia robót na zaplecze budowy i miejsca składowania urządzeń i materiałów budowlanych.
2. Przy wykonywaniu prac ziemnych należy oddzielnie składować urodzajną warstwę ziemi od gruntu nieurodzajnego. Wierzchnią warstwę na wałach ziemnych należy odtworzyć z urodzajnego substratu.
3. Zdjęta warstwa gruntu winna być składowana na terenie zawala. Prace związane z jej zdjęciem nie powinny być prowadzone podczas intensywnych opadów deszczu.
4. Organizacja i techniczne warunki prowadzenia robót związanych z realizacją przedsięwzięcia powinny eliminować możliwość zakłócenia stosunków wodnych.
5. W trakcie realizacji inwestycji należy nie dopuścić do zanieczyszczenia i zaśmiecenia koryta Kanału Piasek, zwłaszcza substancjami ropopochodnymi – prace budowlane nie mogą wpływać na pogorszenie stanu wód powierzchniowych i podziemnych.
6. Miejsca, w których używany będzie sprzęt budowlany oraz zaplecze budowlane należy wyposażyć w odpowiednie ilości i rodzaje sorbentów umożliwiających minimalizację skutków ewentualnych awarii (wycieki substancji zanieczyszczających).
7. W przypadku wycieku substancji ropopochodnych należy zastosować sorbent lub płyn do neutralizacji cieczy ropopochodnych.

8. Tankowanie sprzętu budowlanego (z wyjątkiem tankowania tzw. sprzętu drobnego) należy wykonywać poza terenami podmokłymi oraz terenami w bliskim sąsiedztwie otwartych wód powierzchniowych. Tankowanie wykorzystywanych pojazdów dozwolone jest jedynie na stacjach paliw.
9. Naprawy, mycie maszyn i sprzętu budowlanego, prowadzić poza terenami budowy i poza terenem zaplecza budowlanego, na terenie obiektów wyposażonych w odpowiednią infrastrukturę (myjnie, warsztaty).
10. Zaplecze budowy należy wyposażać w urządzenia sanitarne (np. w postaci szczelnych zbiorników bezodpływowych) z zapewnieniem wywozu ścieków socjalno-bytowych do oczyszczalni ścieków.
11. Zaplecze budowy lokalizować poza terenami cennymi przyrodniczo.
12. Wytwarzane w trakcie budowy odpady komunalne i budowlane należy magazynować w miejscach do tego wyznaczonych, ogrodzonych i oznakowanych.
13. Wykorzystywane w trakcie realizacji zadania maszyny i sprzęt budowlany powinien być sprawny technicznie i przechodzić regularne konserwacje (m.in. przeglądy dzienne).
14. Prace realizacyjne będące źródłem hałasu prowadzić wyłącznie w porze dziennej w godz. 6.00 - 22.00 (za wyjątkiem prac wymagających zachowania ciągłości robót).
15. Stosować najmniej uciążliwą akustycznie technologię prowadzenia prac; stosować sprawny technicznie sprzęt odpowiadający współczesnemu stanowi techniki; wyłączać zbędne, nieużywane w danym momencie urządzenia, maszyny i narzędzia emitujące hałas.
16. Należy unikać nakładania się i sumowania oddziaływań, np. jednoczesnej pracy urządzeń o wysokim poziomie emisji hałasu.
17. Materiał roślinny z wykaszania, usuwania roślinności gromadzić tak, aby wykluczyć jego zmycie do cieku (także przy opadach, wezbraniach).
18. Do nasadzeń i obsiewów stosować wyłącznie gatunki rodzime i właściwe dla doliny rzecznej i odpowiednich siedlisk naturalnych.
19. Podczas nanoszenia powłok malarskich należy zabezpieczyć teren w sąsiedztwie malowanych obiektów poprzez rozłożenie nieprzepuszczalnego oraz niewrażliwego na działanie powłok malarskich materiału.
20. Należy optymalnie planować transport związany z budową, w celu minimalizacji liczby przejazdów.
21. W celu zapewnienia bezpieczeństwa lokalnej ludności plac budowy należy oznaczyć tablicami informacyjnymi oraz w miarę możliwości zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych.
22. Należy zabezpieczyć drzewa i krzewy nieprzewidziane do wycinki, rosnące w obszarze realizacji przedsięwzięcia i narażone na uszkodzenia w związku z ruchem pojazdów, przemieszczaniem sprzętu itp.
23. Prowadzić wycinkę drzew i krzewów oraz odhumusowanie od końca sierpnia do końca lutego. Jeśli zaistnieje konieczność prowadzenia wycinki drzew bądź odhumusowania w okresie od końca lutego do końca sierpnia i nadzór przyrodniczy potwierdzi występowanie chronionych gatunków ptaków na drzewach lub krzewach przewidzianych do wycinki, bądź w obszarze odhumusowania, inwestor zobowiązany będzie do uzyskania stosownej zgody wydawanej w myśl art. 56 ustawy o ochronie przyrody.
24. Przed wykonaniem wycinki drzew należy przeprowadzić dokładną wizję chiropterologiczną pod kątem zasiedlenia drzew - powyżej 50 cm średnicy na wysokości pierśnicy (130 cm od gruntu) przez nietoperze. W przypadku, gdy nadzór przyrodniczy potwierdzi występowanie gatunków chronionych na drzewach przewidzianych do wycinki, inwestor zobowiązany będzie do uzyskania stosownej zgody wydawanej w myśl art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

25. Należy ograniczyć termin prac do okresu przypadającego poza szczytem aktywności wiosennej płazów - okres od 1 marca do 15 maja powinien być okresem ochronnym, w trakcie którego nie należy wykonywać prac na całym obszarze. Okres ten może zostać skrócony jedynie pod warunkiem wcześniejszej weryfikacji przez nadzór herpetologiczny opuszczenia miejsc rozrodu.
26. Prace ziemne należy wykonywać poza okresem migracji herpetofauny na miejsca zimowania – w okresie szacunkowo przypadającym pomiędzy 15 października a 30 listopada. Okres ten może zostać skrócony jedynie pod warunkiem wcześniejszej weryfikacji przez nadzór herpetologiczny zakończenia migracji.
27. Należy przywrócić do stanu poprzedniego (pierwotnej formy użytkowania) miejsca zajęć czasowych po zakończeniu prac budowlanych.
28. Realizować inwestycję pod nadzorem przyrodniczym. Nadzór przyrodniczy powinien składać się ze specjalisty/specjalistów posiadających wiedzę z zakresu botaniki, herpetologii, ornitologii, teriologii i chiropterologii. Nadzór powinien obejmować m.in. prace przygotowawcze, etap realizacji prac budowlano-montażowych, ponowne wykorzystanie humusu. Do prac nadzoru należeć powinny w szczególności:
  - przed rozpoczęciem prac identyfikacja przy udziale botanika miejsc porośniętych roślinami inwazyjnymi, z których to miejsc humus nie powinien być ponownie użyty. W zależności od zinwentaryzowanego gatunku rośliny inwazyjnej ustalenie wraz z botanikiem sposobu jej usuwania podczas realizacji inwestycji;
  - nadzorowanie sposobu ochrony i stanu zadrzewień znajdujących się w bezpośrednim zasięgu i sąsiedztwie prowadzonych prac, w tym przede wszystkim miejsc intensywnych prac z użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego, hałd składowanych mas ziemnych oraz miejsc składowania materiałów budowlanych;
  - prowadzenie nadzoru specjalisty w zakresie ochrony flory i fauny, celem kontrolowania przebiegu prowadzonych prac, ze szczególnym uwzględnieniem prac związanych z wycinką drzew i krzewów, odhumusowaniem terenu inwestycji, lokalizowaniem zaplecza budowy.

### **Uzasadnienie**

Pan Jerzy Siwicki, Sweco Consulting Sp. z o.o., działający z upoważnienia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie, wystąpił do tutejszego organu w dniu 3 czerwca 2019 r. z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na modernizacji międzywala Osinów-Łubnica - zabezpieczeniu przeciwpowodziowym miejscowości Piasek.

Charakterystyka planowanej inwestycji wskazała, iż zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 65 oraz pkt 86c Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), należy ona do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których ocena oddziaływania na środowisko może być wymagana.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z uwagi na fakt, iż przedsięwzięcie jest inwestycją w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i) ustawy OOS.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy OOS, jeżeli wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli

przeciwpowodziowych, nie jest wymagana zgodność lokalizacji inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Niniejsza decyzja została wydana w oparciu o art. 104 K.p.a, stanowiący iż załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej odbywa się przez wydanie decyzji, jak również w oparciu o art. 84 ustawy ooś, wskazujący, że w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ stwierdza brak tej oceny.

W toku postępowania stwierdzono, iż liczba stron przekracza 20. W związku z tym, zgodnie z art. 49 ustawy k.p.a., strony informowane były o kolejnych etapach postępowania w formie obwieszczenia.

Po stwierdzeniu kompletnego wniosku pod względem formalnym wszczęto postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, o czym powiadomiono strony postępowania obwieszczeniem z dnia 7 czerwca 2019 r., znak: WONS-OŚ.420.44.2019.MB.1.

W wyniku analizy przedmiotowej dokumentacji, tutejszy organ stwierdził braki, które uniemożliwiły rozstrzygnięcie, czy dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, dlatego też pismem z dnia 11 czerwca 2019 r., wezwał do uzupełnienia przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia. Stosowne uzupełnienie wnioskodawca przedłożył w dniu 28 czerwca 2019 r.

Mając zatem na uwadze, że zebrany materiał dowodowy pozwolił ocenić czy dla planowanego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 64 ustawy OOS, pismami z dnia 2 lipca 2019 r., wystąpiono o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Pismem z dnia 4 lipca 2019 r., znak: SZ.RZŚ.436.1.319.2019.AP, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie poinformował, iż ze względu na to, że wnioskodawcą dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Zarząd Zlewni PGW WP w Szczecinie, organem właściwym co do wydania opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. W związku z powyższym dokumentacja dotycząca analizowanego przedsięwzięcia została przekazana do Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie pismem z dnia 12 lipca 2019 r., znak: PS-N-NZ/4011-21/118/19, nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

Pismem z dnia 22 lipca 2019 r. (data wpływu do tut. urzędu: 26 lipca 2019 r.), znak: DOK.DOK2.9750.29.2019.SW, Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wezwał do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień do przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia. W związku z powyższym organ prowadzący postępowanie pismem z dnia 29 lipca 2019 r., wezwał Inwestora do pisemnego złożenia uzupełnień i wyjaśnień w zakresie wskazanym przez Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Z uwagi na złożone w dniu 30 sierpnia 2019 r. uzupełnienie do dokumentacji, pismem z dnia 2 września 2019 r. ponownie zwrócono się o opinię do Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Pismem z dnia 20 września 2019 r. (data wpływu do tut. urzędu: 25 września 2019 r.), znak: DOK.DOK2.9750.29.2019.SW, Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wyraził

opinię, że dla przedmiotowej inwestycji nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie określając warunki realizacji przedsięwzięcia chroniące środowisko gruntowo-wodne, uwzględnione w niniejszej decyzji.

W dniu 24 września 2019 r. weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.). Ustawa ta uchyliła art. 63 ust. 2, wskazujący iż przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko konieczne było wydanie postanowienia. W związku z powyższym zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), nie zachodziła konieczność wydania postanowienia w przedmiotowym postępowaniu.

Strony postępowania były powiadamiane o wszystkich okolicznościach prowadzonego postępowania, w tym o wystąpieniu o opinię do organów współuczestniczących w postępowaniu oraz uprawnieniach stron wynikających z art. 10 k.p.a. ze wskazaniem, że osoby, którym przysługuje status strony, mają możliwość: czynnego udziału w każdym stadium postępowania, zapoznania się z przedłożoną dokumentacją w przedmiotowej sprawie, wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów i dowodów, zgłaszania swoich uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ umożliwił stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z powyższym, obwieszczeniem z dnia 26 września 2019 r., znak: WONS-OŚ.420.44.2019.MB.11, organ poinformował strony o zebraniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania wnioskowanej decyzji oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją i wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłaszania uwag i wniosków wskazując jednocześnie termin na powyższe. We wskazanym terminie żadna ze stron nie zgłosiła się do tutejszego urzędu, aby zapoznać się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją. W wyznaczonym przez organ terminie nie wpłynęły również żadne uwagi ani wnioski, dlatego też bazując na zgromadzonym materiale dowodowym, tutejszy organ postanowił wydać niniejszą decyzję.

Z uwagi na fakt odstąpienia od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie zaistniała konieczność przeprowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy OOS, w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 tej ustawy, uwzględnionych przy braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

O braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przesądziły następujące fakty.

W ramach przedsięwzięcia planuje się budowę zabezpieczenia przeciwpowodziowego o łącznej długości 2100 m chroniącego tereny miejscowości Piasek przed wezbraniem powodziowymi w Kanale Piasek zależnym od stanów wody w rzece Odra.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie województwa zachodniopomorskiego w granicach działek należących do gminy Cedynia i Chojna.

Zgodnie z dokumentacją przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią z prawdopodobieństwem wystąpienia powodzi 0,2%, 1,0% oraz 10%.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie poza obszarami wodno-błotnymi w rozumieniu konwencji Ramsarskiej, siedliskami łągowymi oraz ujściami rzek. Inwestycja planowana jest poza obszarami górskimi oraz obszarami wybrzeży, natomiast część przedsięwzięcia zlokalizowana będzie na terenach leśnych (na długości około 350 m). Teren przeznaczony pod realizację inwestycji położony jest poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie kulturowe, historyczne czy archeologiczne, a także poza obszarami przyległymi do jezior. Ponadto przedsięwzięcie nie będzie realizowane na obszarze, na którym standardy jakości środowiska zostały przekroczone. Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na terenie uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

W dokumentacji przedłożonej przez inwestora przeanalizowano realizację inwestycji z uwzględnieniem 2 wariantów oraz wariantu tzw. „0”, w przypadku zaniechania realizacji inwestycji. Po przeanalizowaniu różnic i uwarunkowań związanych z realizacją inwestycji w poszczególnych wariantach oraz w wyniku analizy oddziaływania ww. wariantów na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego, stwierdzono, iż Wariant I jest najkorzystniejszy dla środowiska.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na obszarze jednej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), tj. PLRW60002119199 (Odra od Warty do Odry Zachodniej). Powyższa JCWP to silnie zmieniona część wód o złym stanie, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych i ustanowionymi odstępstwami. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i dobrego stanu chemicznego oraz możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku ciekła istotnego – Odra w obrębie JCWP. Ponadto inwestycja znajduje się jednej jednolitej części wód podziemnych (JCWPd), tj. PLGW600023. Powyższa JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i ilościowym i nie jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, określonych jako utrzymanie dobrego stanu chemicznego i dobrego stanu ilościowego wód tej JCWPd.

Przedsięwzięcie nie będzie wpływało negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych ustalonych w Planie gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Odry dla ww. jednolitych części wód, jak również dla obszarów chronionych, o których mowa w art. 16 pkt 32 Prawa wodnego.

Planowane w ramach realizacji przedsięwzięcia działania, biorąc pod uwagę ich charakter, a także wielkość zlewni jednolitych części wód, nie spowodują trwałego pogorszenia elementów biologicznych, fizykochemicznych i hydromorfologicznych. W wyniku realizacji prac nie zostanie ograniczona migracja organizmów wodnych w Kanale Piasek. Ponadto nie przewiduje się prowadzenia prac bezpośrednio w korycie Kanału Piasek. Część robót będzie wykonywana od strony wody z jednostki pływającej obejmującej mechaniczną rozbiórkę korony kamiennej opaski brzegowej z załadunkiem pozyskanego kamienia na jednostkę pływającą i transportem do miejsca wbudowania w skarpe odwodną projektowanego wału. Dodatkowo, od strony wody przewiduje się wbicie stalowej ścianki szczelnej w grunt (za pomocą dźwigu z osprzętem do pograżania) oraz betonowanie oczepu żelbetowego.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w dokumentacji, budowa dwóch odcinków wału połączonych ścianą przeciwpowodziową nie wpłynie na zmianę obecnie istniejących stosunków wodnych w międzywałiu i na zawalu.

Zaprojektowane rozwiązania techniczne związane z uszczelnieniem korpusów wałów oraz podłoża pod nimi nie będą miały wpływu na warunki migracji wód podziemnych. Przedsięwzięcie nie wpłynie na stan ilościowy i jakościowy JCWPd.

Wody opadowe i roztopowe pochodzące ze spływu powierzchniowego będą odprowadzane, zgodnie z ich naturalnym kierunkiem przepływu do Kanału Piasek, poprzez istniejący system rowów melioracyjnych zlokalizowanych po stronie odpowietrznej wału oraz projektowany system drenarski odwodnienia zlokalizowany w stopie odpowietrznej wału.

Jak wynika z analizy przeprowadzonej w KIP, zagrożenia dla poszczególnych komponentów środowiska pojawią się wyłącznie w fazie realizacji przedsięwzięcia. Etap realizacji związany będzie z emisją odpadów, niezorganizowaną emisją zanieczyszczeń do powietrza i hałasu do środowiska, powstającą w wyniku pracy maszyn budowlanych i środków transportu oraz emisją ścieków bytowych, wytwarzanych przez pracowników budowlanych. Powstające uciążliwości będą krótkotrwałe, typowe dla etapu realizacji inwestycji i ustaną wraz z końcem prac.

W fazie realizacji inwestycji nastąpi krótkotrwały wzrost poziomu substancji zanieczyszczających wprowadzanych do powietrza atmosferycznego oraz poziomu emitowanego hałasu związanego z pracą sprzętu. Będą to oddziaływania o lokalnym zasięgu i zakończą się wraz z ustaniem prac budowlanych. Z przeprowadzonej analizy wynika, że planowane przedsięwzięcie nie będzie uciążliwe dla występującej w jego rejonie najbliższej zabudowy mieszkaniowej.

Przewiduje się, iż podczas etapu budowy inwestycji ingerencja w grunt będzie ograniczona do powierzchni maksymalnie 3,2 ha. Ingerencja w powierzchnię ziemi będzie miała charakter liniowy. Do pokrycia powierzchni wałów zostanie wykorzystany urodzajny substrat glebowy, pozyskany podczas przygotowania powierzchni pod budowę wałów. Teren wokół przedsięwzięcia będzie również podlegał rekultywacji, przy wykorzystaniu zebranej wcześniej organicznej warstwy gleby.

Zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego może mieć miejsce jedynie podczas sytuacji awaryjnych, w wyniku których może dojść do bezpośredniego zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi. W przypadku zanieczyszczenia gruntu produktami ropopochodnymi z uszkodzonych maszyn i pojazdów, oddziaływanie tego rodzaju będzie miało charakter krótkookresowy (nawet chwilowy). W takich przypadkach do środowiska mogą przedostać się niewielkie ilości zanieczyszczeń, a przestrzenny zasięg zanieczyszczenia będzie ograniczony. Przeciwdziałać temu ma zastosowanie nowoczesnego, sprawnego technicznie sprzętu oraz właściwa organizacja i nadzór prac.

Realizacja przedsięwzięcia wiąże się z usunięciem roślinności w miejscu posadowienia umocnień przeciwpowodziowych, w tym konieczna będzie wycinka około 1,3 ha lasu. Drzewostan stanowi gospodarczą monokulturę sosnową o zróżnicowanym wieku.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż:

- najbliższe położone stanowisko roślin chronionych - *Scutellaria hastifolia* (tarczycza oszczepowata) znajduje się w odległości około 550 m od inwestycji i nie jest zagrożone zniszczeniem,
- w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji zidentyfikowano płat *Salvinia natans* - salwinii pływającej o powierzchni około 14,3 ha. W związku z planowanym prowadzeniem prac z wody (w zakresie montażu ściany przeciwpowodziowej) istnieje ryzyko zniszczenia lub przemieszczenia okazów ww. rośliny. Ingerencja będzie zbliżona specyfiką do ruchu żeglugowego. Maksymalna oszacowana powierzchnia zniszczenia może wynieść 2,0 ha. Skala zniszczenia może być różna w zależności od ostatecznie przyjętych rozwiązań (np. typu barki), natomiast pewne jest, że nie przekroczy wskazanej powierzchni. W świetle zebranych danych na potrzeby projektów przeciwpowodziowych, występowanie salwinii pływającej, określono jako pospolite. W związku z czym przyjęto, że skala ingerencji nie będzie znacząca

z punktu widzenia dynamiki populacji. Ingerencja poprzedzona będzie uzyskaniem decyzji na odstępstwo od zakazów w stosunku do gatunku objętego ochroną.

W odniesieniu do fauny stwierdzono, iż trakcie wykonywania prac inwestycyjnych głównym zagrożeniem będzie okresowe płoszenie. Generalnie przewidywane oddziaływania związane z realizacją inwestycji będą miały charakter krótkotrwały i ograniczony przestrzennie. W ogólnej skali nie będą miały istotnego znaczenia i nie pociągną za sobą znaczącej utraty bioróżnorodności przedmiotowego obszaru.

Na etapie budowy podstawowym przewidywanym zagrożeniem w odniesieniu do herpetofauny jest płoszenie (w odległości do około 100 m od inwestycji) i incydentalne uśmiercanie osobników podczas trwania prac. Okazjonalna śmiertelność płazów lub gadów związana jest z kolizjami z pojazdami pracującymi na budowie oraz wpadaniem zwierząt w wykopki. Nie przewiduje się jednak istotnego długofalowego wpływu zagrażającego ciągłości populacji, czy istotnie redukującego jej liczebność. Dodatkowo wdrożone działania minimalizujące, uwzględnione w niniejszej decyzji, zmniejszą wpływ tego etapu inwestycji na herpetofaunę.

Zgodnie z przeprowadzoną inwentaryzacją bezpośrednia kolizja inwestycji nastąpi z biotopem gąsioraka. Z uwagi na ochronę gatunkową wspomnianego gatunku, w celu zminimalizowania oddziaływania inwestycji, należy dostosować termin wykonywania prac do ekologii tego gatunku, dlatego też prace związane z wycinką drzew i krzewów oraz odhumusowaniem należy wykonać poza sezonem lęgowym, tj. w terminie od końca sierpnia do końca lutego, celem ograniczenia wpływu na ptaki przystępujące do lęgów. Przy czym jest możliwe prowadzenie prac w okresie lęgowym, pod warunkiem, że Inwestor uzyska stosowne zezwolenia wydawane w myśl art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dokumentacją rezerwar schronień chiropterofauny stanowią dojrzałe dziuplaste drzewa. Dlatego też zaleca się przed prowadzeniem wycinki dokładną wizję chiropterologiczną pod kątem zasiedlenia drzew przez te ssaki. W przypadku stwierdzenia nietoperzy konieczne będzie uzyskanie stosownego zezwolenia wydawanego w myśl art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Ponadto w przypadku stosowania oświetlenia placu budowy lub nowopowstałej infrastruktury należy jak najbardziej ograniczyć oświetlany obszar, gdyż światło będzie powodowało przepłaszanie nietoperzy z żerowisk oraz kryjówek.

Użytkowanie obiektu nie będzie związane z emisją znaczących ilości substancji lub energii do środowiska, nie wiąże się z ograniczeniem dostępu do siedlisk po przeciwległych stronach obwałowania, nie zubaża powierzchni cennych siedlisk oraz nie zwiększa śmiertelności fauny.

W trakcie realizacji inwestycji wytwarzane będą odpady głównie z grupy nr 17, zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Ministra środowiska z dnia 9 grudnia 2014 w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1923). Powstające odpady będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Użytkowanie obiektu nie będzie generowało odpadów. Niemniej jednak, w czasie prowadzenia prac konserwatorskich czy prac remontowych mogą powstawać nieznaczne ilości odpadów. Sposób postępowania z odpadami (w tym ewentualnie z niebezpiecznymi) powstającymi w związku z użytkowaniem inwestycji będzie oparty o wymogi zawarte w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach - analogicznie jak na etapie budowy. Podczas prac w pierwszej kolejności będą stosowane technologie i materiały mające na celu zapobieganie powstawaniu odpadów lub pozwalające utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość.



Planowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach obszarów Natura 2000: Dolina Dolnej Odry PLB320003 oraz Dolna Odra PLH320037. Ponadto teren przedsięwzięcia znajduje się w granicach Cedyńskiego Parku Krajobrazowego.

W ramach analizy wpływu przedsięwzięcia na siedlisko 91E0, stanowiące przedmiot ochrony obszaru PLH320037, znajdujące się ok. 220 m od granic inwestycji, analizowano zagrożenia wskazane w planie zadań ochronnych dla tego obszaru (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2014 r., 1661 ze zm.). W odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia w planie zadań ochronnych wymieniono następujące zagrożenia:

- spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych,
- regulowanie (prostowanie koryt rzecznych) i zmiana przebiegu koryt rzecznych,
- tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych.

Biorąc pod uwagę zakres inwestycji, stwierdzono, że jego realizacja nie wiąże się z:

- zmianą reżimu wodnego – inwestycja nie wpłynie na dynamikę stanów wody JCWP. W przypadku wystąpienia powodziowych stanów wód przedmiotowe siedliska łąkowe nadal będą okresowo zalewane. Zakładany do wykonania system odwodnienia od strony odpowietrznej zabezpieczenia przeciwpowodziowego ma na celu zapewnienie odpływu wód z obszaru zlewni do Kanału Piasek w ilości i stanie zgodnym z obecnymi warunkami spływu powierzchniowego,
- regulacją rzek,
- upraszczaniem morfologii koryta, w tym prostowaniem koryt rzecznych i zmianą ich przebiegu.

Mając powyższe na uwadze, z uwagi na charakter i zakres planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się pogorszenia stanu ochrony siedliska przyrodniczego o kodzie 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo - fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*).

W granicach inwestycji stwierdzono występowanie następujących gatunków ssaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze PLH320037: wydra *Lutra lutra* oraz bóbr *Castor fiber*. Zgodnie z dokumentacją gatunki te wykazywane były regularnie na międzywalu, ze względu na zasobną bazę pokarmową tego rejonu. Biorąc pod uwagę duże zdolności migracyjne oraz behavior ww. gatunków największy wpływ na zwierzęta będzie wywierało płoszenie przez pracujący sprzęt. W przypadku wydry i bobra etap budowy może wiązać się ze zmniejszeniem bazy pokarmowej, kiedy to prowadzone prace będą wywierać antropopresję na zmniejszenie zasięgu żerowisk. Przewidywane oddziaływania nie będą miały charakteru znaczącego i ustaną po zakończeniu etapu budowy.

W granicach zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia stwierdzono występowanie 4 przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003: krakwa (3-4 pary), czajka (2 pary), natomiast z nielegowych obserwowano żerujące bociany czarne oraz czaple białe (do 7 osobników). Właściwe prace związane z inwestycją nie kolidują ze stanowiskami łągowymi krakwy i czajki. Natomiast co do pozostałych dwóch gatunków należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z uszczupleniem ich terenów żerowiskowych. Ponadto realizacja nie spowoduje zmian w stosunkach wodnych analizowanego obszaru, w tym zmian reżimu hydrologicznego rzeki, co mogłoby stanowić potencjalne zagrożenie dla ww. gatunków.

Podsumowując, z uwagi na zasięg, tymczasowość prac oraz obecne zagospodarowanie terenu inwestycji, nie przewiduje się negatywnego wpływu na chronione gatunki fauny, a także na siedliska przyrodnicze, będące przedmiotami ochrony powyższych obszarów Natura 2000. Mając powyższe na

uwadze, tutejszy organ nie zaliczył przedmiotowego przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000.

Planowana inwestycja będzie ingerować w dotychczasowy krajobraz i będzie stanowić w nim wyraźny akcent. Jednakże przyjęte rozwiązania technologiczne zakładające budowę ściany przeciwpowodziowej na wysokości zabudowań miejscowości Piasek, ze względu na nieznaczną powierzchnię zajęcia, wykluczają konieczność ingerencji w pobliskie zabudowania oraz obiekty (typu cmentarz czy stanowiska archeologiczne). Pozwoli to na zachowanie istniejącego układu zabudowy miejscowości oraz jego charakteru. Zabezpieczanie przeciwpowodziowe w formie wałów ziemnych w sąsiedztwie miejscowości, po okresie zazielenienia pozwoli na „wtopienie” obiektu w lokalny krajobraz obniżając jego wizualną percepcję. Mając na względzie powyższe kwestie nie zakłada się, aby funkcjonowanie obiektu miało istotny wpływ na obniżenie walorów zabytków występujących w miejscowości Piasek, natomiast w sytuacji katastrofy naturalnej pozwoli na ich ochronę.

Przedsięwzięcie jako obiekt ochrony przeciwpowodziowej oraz inwestycja celu publicznego zwolniony jest z zakazów obowiązujących na obszarze Cedyńskiego Parku Krajobrazowego, na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 5 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Zagadnienie oddziaływań skumulowanych zostało przeanalizowane przez Inwestora m. in. z uwzględnieniem przedsięwzięć realizowanych w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły (Zadanie 1B.2 – Prace modernizacyjne na Odrze granicznej). Przedmiotowe przedsięwzięcie zostało podzielone na dwa etapy. W ramach etapu I tj. *Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodolamania* najbliższe prace oddalone będą o ok. 20 km od miejscowości Piasek. Dla etapu II tj. *Modernizacja zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej* (Zadanie 1B.2) toczy się obecnie postępowanie w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Prace realizowane w ramach etapu II będą prowadzone w korycie rzeki Odry odcinkowo. Rozpoczęcie prac budowlanych związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym miejscowości Piasek zgodnie z informacjami przedstawianymi przez Inwestora planowane jest pod koniec 2020 r., natomiast rozpoczęcie prac w ramach całego zadania 1B.2 planowane jest w połowie 2021 r. Podsumowując ryzyko kumulacji oddziaływań związku z pracami realizowanymi w ramach przedsięwzięcia oraz podczas zadania 1B.2 jest nieznaczące, ze względu na odległość pomiędzy inwestycjami, specyfikę inwestycji oraz małe prawdopodobieństwo jednoczesnego wykonawstwa obu inwestycji. Ponadto przeanalizowano także możliwość wystąpienia negatywnego efektu skumulowanego z inwestycją pn. *Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Ognica*. Z informacji zawartych w dokumentacji wynika, iż w związku ze znaczną odległością od przedmiotowego zadania (tj. 16 km) nie przewiduje się znaczące kumulowania negatywnych oddziaływań. W związku z powyższym nie przewiduje się znaczącego negatywnego skumulowanego oddziaływania ww. przedsięwzięć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, jak i na stan środowiska przyrodniczego.

Dokonując analizy możliwości wystąpienia efektu skumulowanego, w przedłożonej dokumentacji Inwestor uwzględnił także prace utrzymaniowe, ujęte w Planie utrzymania wód przyjętym w drodze Rozporządzenia nr 13/2016 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2016 r., zwanego dalej „PUW”. Z dokumentacji sprawy wynika, iż skumulowane oddziaływanie z przedsięwzięciem będącym przedmiotem sprawy może wystąpić biorąc pod uwagę prace polegające na usuwaniu drzew i krzewów porastających dno śródlądowych wód powierzchniowych wykonywanych w ramach PUW w km 617,00 – 704,00 JCWP Odra od Warty do Odry Zachodniej (PLRW60002119199). Wskazane jest, aby w celu uniknięcia efektu skumulowanego dostosować odpowiednio harmonogram prac utrzymaniowych związanych z wycinką

drzew i krzewów (poza okresem niezbędnym dla zapewnienia bezpieczeństwa ludzi) w Kanale Piasek do terminu realizacji niniejszego przedsięwzięcia.

Planowana inwestycja realizowana będzie w całości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Ze względu na lokalny charakter przedsięwzięcia, jego realizacja nie będzie wiązać się z transgranicznym oddziaływaniem.

Projektowane zamierzenie inwestycyjne nie należy do inwestycji, w których występuje ryzyko wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, katastrofy naturalnej i budowlanej, które mogłyby skutkować negatywnym wpływem na środowisko, a także na zdrowie i życie ludzi. Planowana inwestycja polega na budowie wału przeciwpowodziowego, jej powstanie ma na celu zapobieżenia katastrofom naturalnym, jakimi są powodzie.

W niniejszej decyzji oraz w karcie informacyjnej przedsięwzięcia zalecono szereg środków minimalizujących i łagodzących ewentualne negatywne oddziaływanie w zakresie m.in. ochrony wód powierzchniowych i podziemnych, gruntu, powietrza atmosferycznego, środowiska przyrodniczego. Ponadto w celu ograniczenia strat w środowisku, a także umożliwienia kontroli nad prawidłową realizacją działań minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na środowisko, ustalono konieczność prowadzenia nadzoru przyrodniczego.

Przedłożone materiały dotyczące planowanego przedsięwzięcia oraz dane na temat elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, pozwoliły ocenić w sposób wystarczający jego oddziaływanie na środowisko, w tym na środowisko przyrodnicze. W związku z powyższym uwzględniając rodzaj, zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia oraz warunki użytkowania terenu w fazie realizacji uznaje się, iż planowana inwestycja nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w tym na obszary Natura 2000.

Niniejszą decyzję wydano w oparciu o przepisy ustawy OOS<sup>1</sup> uwzględniając m.in.:

- opinię organu inspekcji sanitarnej,
- opinię organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej,
- ustalenia zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia,
- zakres merytoryczny i formalny, jaki powinien zostać uwzględniony w decyzji, zgodnie z art. 82, 84 i 85 ustawy OOS<sup>1</sup>.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 73 ustawy OOS<sup>1</sup>, było przeprowadzone na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Wnioskodawca dokonał opłaty skarbowej za wydaną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1000 ze zm.).

Integralną częścią niniejszej decyzji jest załącznik - Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy OOS<sup>1</sup>.

#### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127 K.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.



o. REGIONALNEGO DYREKTORA  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Szczecinie

*Aleksandra Stodulna*

Otrzymują:

1. Pan Jerzy Siwicki, Sweco Consulting Sp. z o.o, ul. Łyskowskiego 16, 71-641 Szczecin - **ZPO**
2. Pozostałe strony postępowania w trybie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.).

Do wiadomości

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny ul. Flisacza 6, 74-100 Gryfino **e-PUAP**
2. Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami, ul. Nowy Świat 6/12; 00-400 Warszawa – **e-PUAP**

Załącznik do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 31 października 2019 r., znak: WONS-OŚ.420.44.2019.MB.12.

### Charakterystyka przedsięwzięcia

Inwestycja zalicza się do kategorii przedsięwzięć z zakresu ochrony przeciwpowodziowej.

W ramach inwestycji zakłada się budowę zabezpieczenia przeciwpowodziowego o łącznej długości do 2100 m chroniącego tereny miejscowości Piasek (gmina Cedynia) przed wezbrzeniami powodziowymi w Kanale Piasek zależnym od stanów wody w rzece Odra.

Przedsięwzięcie obejmuje budowę dwóch odcinków ziemnego wału przeciwpowodziowego o łącznej długości do 1200 m. W trasie południowego odcinka wału zostanie wykorzystane naturalne wyniesienie terenowe o wysokości znacznie przewyższającej wymagany poziom korony zabezpieczenia wału przeciwpowodziowego.

Odcinki wałów przeciwpowodziowych połączone zostaną ścianą przeciwpowodziową o długości do 900 m wykonaną ze stalowej ścianki szczelnej zwieńczonej oczepem żelbetowym z nadbudową mobilnymi przegrodami ochrony przeciwpowodziowej.

W ramach przedsięwzięcia projektuje się również przebudowę istniejącej drogi publicznej (droga gminna o nawierzchni brukowej) na odcinku o długości do 120 m oraz odcinka drogi o długości do 140 m biegnącej na gruntach Skarbu Państwa PGL Nadleśnictwo Chojna, stanowiącego kontynuację ciągu komunikacyjnego drogi publicznej.

W ramach przedsięwzięcia zrealizowane zostaną elementy towarzyszące takie jak techniczne ciągi komunikacyjne wzdłuż zabezpieczenia powodziowego oraz w koronie wału, o łącznej długości odpowiadającej długości projektowanego zabezpieczenia przeciwpowodziowego z włączeniem ich do dróg publicznych, place manewrowe przy technicznych ciągach komunikacyjnych, punkt czerpania wody na cele związane ze zwalczaniem klęsk żywiołowych, elementy odwodnienia strony odpowietrznej zabezpieczenia przeciwpowodziowego, w tym odbudowa istniejącego układu rowów, umocnienie skarpy odwodnej narzutem kamiennym lub materacami siatkowo-kamiennymi, itp.

**Tabela 1 Działki ewidencyjne na których planowana jest lokalizacja przedsięwzięcia**

Nr działki	Obręb ewidencyjny	Gmina
1/1, 144/1, 144/2, 145, 153, 343/1, 343/2, 343/3, 342, 344, 345, 346, 347, 410, 411, 412, 413, 414, 417, 418, 419, 420, 426, 427/1, 427/2, 485/1, 483, 484, 669, 671, 672, 675, 676, 677, 678, 679, 680,	Piasek	Cedynia
12/1	Raduń	Chojna



**p.o. REGIONALNEGO DYREKTORA  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Szczecinie**

*Aleksandra Stodulna*

